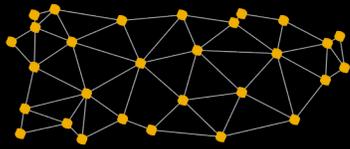


# ÍNDICE DE SALUD FISCAL MUNICIPAL

ABRE  
PUERTO RICO



Generado en  
noviembre del 2024

# 2022



# TABLA DE CONTENIDO

**03.**

Resumen Ejecutivo

**05.**

Metodología

**08.**

Tabla de indicadores - Por  
dimensión

**10.**

Cambios en la metodología

**11.**

Nuevo sistema de calificación  
y estandarización de notas

**12.**

Resultados - Índice 2022

**14.**

Apéndice A - Índice 2022

**15.**

Apéndice B - Prensa

**18.**

Apéndice C - Resumen de  
Metodología

**19.**

Agradecimientos

**ABRE**  
PUERTO RICO

**Junta de  
Directores**

**Arnaldo Cruz**  
Presidente

**Alvin Quiñones**

**Elizabeth Pérez**

**Mónico Sanabria  
Mercado**

**Juan Carlos  
Agosto Martínez**

**Juan Guillermo  
Herrans-Barreras**

**Farasch López  
Reyloz**

**Veronique  
Descombes**

**Kevin González-  
Toro**

**Edgardo Vicenty**

**José Luis Rivera**

**Ángel Sierra  
Alemán**  
Director Ejecutivo

## Nuevo sistema de clasificación refuerza la transparencia Fiscal Municipal

El Índice de Salud Fiscal Municipal de ABRE Puerto Rico, en su décima edición, muestra una mejora significativa en las finanzas de los municipios para el año fiscal 2022. Este análisis, basado en 13 indicadores financieros de los estados auditados de los ayuntamientos, destaca un cambio positivo en la gestión fiscal. Por primera vez en una década, menos de la mitad de los municipios presentaron un déficit de ingresos, mejorando la tendencia observada en años anteriores. En esta edición, solo el 44% de los municipios experimentó un exceso de gastos en su fondo general, comparado con el 55% al 60% de años previos. Debemos distinguir que a partir de la Ley Núm. 2 de 18 de enero de 2017, según enmendada se declara la política pública del Gobierno de Puerto Rico que sea la Autoridad de Asesoría Financiera y Agencia Fiscal de Puerto Rico, la corporación pública e instrumentalidad líder y responsable de coordinar el uso sostenible de recursos y de presentar una visión coordinada y global de las necesidades de capital de las instrumentalidades del Gobierno de Puerto Rico incluyendo los municipios.

La metodología de clasificación se renovó, introduciendo un sistema más descriptivo que sustituye las tradicionales notas (A, B, C, D, F) por categorías: Sólida, Saludable, Estable, Vulnerable y En Crisis. Esta innovación busca ofrecer una visión clara y detallada del estado financiero de cada municipio, promoviendo discusiones basadas en datos y acciones de mejora continua. Los resultados revelan que municipios como Orocovis, Culebra y Lares lideran con una calificación "Sólida", mientras que Yabucoa y Salinas enfrentan mayores desafíos en la categoría "En Crisis".

Un factor destacado en esta mejora ha sido la mayor disciplina fiscal de los municipios, motivada por la reducción de fondos estatales y la limitada capacidad para emitir deuda. Además, el apoyo recibido a través de fondos federales, especialmente de la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA), ha sido crucial para aliviar las finanzas municipales y enfrentar los desafíos económicos. También se observó una significativa reducción en la dependencia de los municipios del fondo general del gobierno central, reflejando un esfuerzo hacia una mayor autonomía financiera. Distinguimos la importancia de darle seguimiento a los municipios que dependían altamente de fondos de equiparación que desaparecerán en el año fiscal 2025 y el uso ingresos no recurrentes como los prestamos "Community Disaster Loan".

En comparación con el año anterior, 16 municipios mejoraron su clasificación, incluyendo avances destacados como el de Naranjito, que pasó de "En Crisis" a "Estable", y Comerío, que ascendió de "Vulnerable" a "Saludable". Aunque 38 municipios mantuvieron su posición, reflejando estabilidad, 17 experimentaron una ligera disminución en su clasificación.

Este análisis evidencia el esfuerzo de los municipios por fortalecer sus finanzas y la efectividad de las medidas implementadas para lograr una mejor gestión de sus recursos.

Indicador	2022	Comentario del equipo de ABREPR
% de los municipios tuvieron un exceso de gastos en su fondo general (déficit).	44%	Menos municipios tuvieron un déficit de ingresos durante el 2022
de los municipios disminuyeron sus activos netos	4%	Durante el 2020, más de la mitad de los municipios perdieron activos. Durante el 2021, solo el 23%
de los municipios disminuyeron su balance en su fondo general	16%	Disminuye el número de municipios que bajaron el balance de su fondo general
de los municipios tienen un balance negativo en su fondo general	22%	Disminuye el número de municipios que terminó con un déficit en el fondo general
de los municipios destinan más de 15% de sus ingresos del fondo general al pago de la deuda	0%	Disminuye el número de municipios que dedica parte significativa al pago de la deuda
de los municipios reciben más del 40% de sus ingresos del fondo del gobierno central	10%	Disminuye significativamente el número de municipios que depende del gobierno central

## El Índice Municipal de Salud Fiscal

Durante el 2014, el Centro de Investigación y Política Pública (ABRE) desarrolló el primer índice de salud fiscal para los municipios de Puerto Rico, utilizando 13 indicadores de desempeño. Debido a la crisis fiscal y el pobre desempeño de la economía de Puerto Rico, es importante evaluar la condición financiera de nuestros municipios. La isla cuenta con 78 municipios autónomos en virtud de la ley de Municipios Autónomos de Puerto Rico de 1991, enmendada mediante la ley del Código Municipal de Puerto Rico en agosto del 2020 y, por ende, con 78 jefes de entidades gubernamentales independientes. Los municipios proveen servicios importantes a la ciudadanía y son un componente esencial en la administración de los programas gubernamentales, tanto a nivel estatal como federal. No existen calificaciones crediticias de las casas acreditadoras para evaluar y comparar las finanzas de los municipios. Por tanto, los ciudadanos y constituyentes no conocen la situación financiera de su municipio. Es imperativo poder decir, de manera clara y transparente, cuáles son los municipios con mejor salud financiera. Tradicionalmente se utiliza el déficit/superávit como indicador de desempeño. Sin embargo, un presupuesto operacional balanceado no necesariamente indica que el municipio tiene una buena salud fiscal. Un déficit o superávit puede definirse de muchas maneras. Como por ejemplo, el municipio puede excluir ciertos fondos o exclusivamente referirse a ciertas partidas del presupuesto. Más importante aún, el desempeño presupuestario no mide la posición del municipio a largo plazo. Es decir, no mide la deuda, ni los activos ni el balance de fondos en sus cuentas. Por tanto, para poder medir la salud financiera de los municipios, es importante evaluar varios factores, con un enfoque a corto, mediano y largo plazo. Es por eso que desarrollamos un Índice usando 13 indicadores de desempeño. Este Índice toma en consideración los siguientes factores: liquidez, disciplina fiscal, deuda, y la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con recursos propios y recurrentes.

Basado en el alcance de los servicios que prestan y la particularidad jurídica de los municipios en Puerto Rico, el ABRE Puerto Rico escogió 13 indicadores para medir la salud fiscal de los municipios usando los siguientes estados financieros: (1) Government-Wide Financial Statements y (2) Fund Financial Statements. Los 13 indicadores utilizan información recopilada en los estados financieros auditados de cada municipio. Todos los indicadores son ajustados al volumen de los ingresos del municipio o a la población del mismo para poder hacer la comparación. Una vez generado el indicador, se calcula el valor Z para cada municipio. A continuación, una tabla describiendo los 13 indicadores:

#	Indicador	Descripción	Dimensión
1	<b>Net Change in Fund Balance(GF)</b>	Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013	<b>FISCAL</b>
	<b>Total Revenue (GF)</b>		
2	<b>End of Year Fund Balance (GF)</b>	Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Total Expenditures (GF)</b>		
3	<b>Current Assets</b>	Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Population</b>		
4	<b>Current Assets</b>	Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Current Liabilities</b>		

#	Indicador	Descripción	Dimensión
5	<b>Long Term Debt</b>	Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Population</b>		
6	<b>General Revenues</b>	Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Long Term Debt</b>		
7	<b>Debt Service</b>	Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales	<b>FISCAL</b>
	<b>General Revenues</b>		
8	<b>Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF)</b>	Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General, sin tomar en consideración préstamos u otras transferencias	<b>FISCAL</b>
	<b>Total Revenues (GF)</b>		
9	<b>Change in Net Position</b>	Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales	<b>FISCAL</b>
	<b>General Revenues</b>		
10	<b>Fund Balance (All Funds)</b>	Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Population</b>		
11	<b>End of year Fund Balance (All Funds)</b>	Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Long Term Debt</b>		
12	<b>Intergovernmental Funds (GF)</b>	Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingresos anuales del municipio	<b>FISCAL</b>
	<b>Total Revenues (GF)</b>		
13	<b>Unrestricted Net Position</b>	Examina el balance neto de los activos no restringido	<b>POSICIÓN FINANCIERA</b>
	<b>Total Assets</b>		

Cada indicador mide la solvencia del municipio en una de las tres categorías antes mencionadas, liquidez, solidez fiscal y habilidad de sustentar operaciones con ingresos propios y recurrentes. Estos 13 indicadores aseguran que se mida la salud fiscal del municipio tomando en consideración factores a corto, mediano y largo plazo. La selección de indicadores fiscales representa un reto en los Estados Unidos. Esto debido a que en Estados Unidos los estados tienen ordenamientos jurídicos diferentes, y por tanto los requisitos de disciplina presupuestaria varían significativamente. Lo mismo pasa con las herramientas desarrolladas para comparar ciudades en los Estados Unidos, ya que éstas están dentro de diferentes estados.

Sin embargo, en Puerto Rico los municipios están cobijados bajo la Ley de Municipio Autónomos y todos están dentro de una misma unidad geográfica y jurídica. Es por eso que nos sentimos cómodos en desarrollar una herramienta que mida y compare la salud fiscal de los municipios de la Isla.

Como mencionamos anteriormente, ABRE Puerto Rico creó 13 indicadores fiscales utilizando los estados financieros auditados de cada municipio. Todos los indicadores son ajustados al volumen de los ingresos del municipio o a la población del mismo para poder hacer la comparación. Una vez generado el indicador, se calcula el valor Z para cada municipio. El valor Z establece cuán lejos está el indicador del promedio de todos los municipios. El valor Z es calculado al restar el promedio al valor del municipio, y luego es dividido por la desviación estándar.

## El Valor Z

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{S}$$

X= valor municipio  
 $\bar{X}$ = promedio municipios  
 S= Desviación Estándar

Para calcular el Índice consolidado, se efectúa una sumatoria de todos los valores Z del municipio. Luego se ordena los municipios del 1 al 78 basado en el valor de la suma de los 13 valores Z.

$$\text{Índice Consolidado} = \sum(Z_1, \dots, Z_{13})$$

Además de sumar los valores Z, la metodología de ABRE Puerto Rico asigna diferentes pesos a los indicadores. Hemos dividido los 13 indicadores según su dimensión. La primera dimensión mide el rendimiento fiscal del municipio durante el año fiscal. Los indicadores en esta dimensión toman en cuenta si el municipio tuvo superávit/déficits durante el año y evalúan el movimiento del balance de sus fondos y activos. La otra dimensión que evaluamos es la posición financiera del municipio. Para esta dimensión tomamos en cuenta la cantidad de activos, pasivos y el balance de fondos del municipio. Los indicadores asociados con el rendimiento fiscal durante el año fueron asignados un peso de 65% del Índice consolidado. Consecuentemente, los indicadores asociados con la posición financiera tienen peso de 35%.

## Tabla de Indicadores - Por dimensión

Rendimiento Fiscal (65%)	Posición Financiera (35%)
Net Change in Fund Balance/ Total Revenue (GF)	End of Year Fund Balance (GF) / Total Expenditures (GF)
Debt Service Expenditures/ General Revenues	Total Assets/(except capital) Per Capita
Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues (GF)	Current Assets/ Current Liabilities
Change in Net Position /General Revenues	Long Term Debt/ Per capita
Intergovernmental Funds (GF)/ Total Revenues (GF)	General Revenues/ Long Term Debt
	Fund Balance (All Funds)/ per Capita
	End of year Fund Balance (All Funds)/ Long Term Debt
	Unrestricted Net Position/ Total Assets

La asignación de mayor peso a los indicadores de rendimiento fiscal se debe a nuestro énfasis en el desempeño del municipio durante el año evaluado, versus el estado financiero del municipio como consecuencia de muchos años acumulados.

A continuación mostramos como se calcula el Índice para un indicador en particular. También mostramos como se calcula el Índice consolidado para un municipio. Tomemos el indicador, "End of Year Fund Balance/ Total Expenditures (GF)". Usaremos a Isabela como ejemplo, el municipio con mejor puntuación en ese indicador. Al final de año fiscal, Isabela tenía un Balance de Fondos en su Fondo General de \$23,670,188. Sus gastos durante el año del fondo general fueron de \$23,632,584. Eso quiere decir que el Balance de Fondos de Isabela representa más de una 100% de sus gastos anuales (100.15%). Por otro lado, el promedio de este indicador para todos los municipios fue de -6.7% con una desviación estándar de 30%. Eso quiere decir que hay mucha dispersión entre municipios con respecto a este indicador. Para calcular el Índice de Isabela en este indicador particular, hacemos lo siguiente:

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{s}$$

$$100.15\% - (-6.7\%) / 30\%$$

$$= 3.5274$$

El Índice para Isabela para ese indicador es de 3.5274. Lo que indica que el Índice de Isabela esta 3.5 desviaciones estándar por encima del promedio de los municipios. En otras palabras, Isabela está muy por encima de los municipios en relación a su balance de fondos.

Este ejercicio los hacemos con los 13 indicadores. El valor Z puede ser positivo o negativo. Por ejemplo, en el indicador que acabamos de calcular para Isabela, el municipio de Patillas tiene una puntuación de -2.1076, ya que su balance de fondos relativo a sus gastos anuales es de -70.57%.

Para calcular el Índice consolidado, sumamos todos los valores Z del municipio, y le asignamos el peso según corresponda. Sigamos con Isabela como el ejemplo.

$$\sum \{ \{ Z_{(fiscal)} * (.65) \} + \{ Z_{(mediano/largo\ plazo)} * (.35) \} \}$$

$$\sum \{ \{ 2.6551 \} * (.65) \} + \{ 10.7116 \}$$

$$= \underline{\underline{5.47486}}$$

## Cambios en la metodología

Luego de reuniones con varios representantes de alcaldes, decidimos hacer unas modificaciones a varios indicadores del índice. Algunos alcaldes reclamaron que el índice de ABRE Puerto Rico ponía demasiado peso en los ingresos del fondo general para medir capacidad de repago de deuda. Por ejemplo, tanto el indicador #6 y el indicador #7 de la tabla de indicadores usaban los ingresos del fondo general como ajustador. La sugerencia de algunos ejecutivos municipales era que usáramos los ingresos de TODOS los fondos como ajustador. Luego de una evaluación, el equipo de ABRE Puerto Rico decidió acoger la recomendación y los indicadores #6 y #7 fueron modificados correspondientemente. Cabe señalar que este cambio metodológico no proporcionó un cambio significativo en las posiciones de municipios, es decir, todos se quedaron con la misma nota luego del cambio.

# NUEVA CALIFICACIÓN

## Sistema de calificación y estandarización

En esta edición, se implementa un nuevo sistema de clasificación, reemplazando las calificaciones tradicionales de notas por categorías más descriptivas del estado de salud fiscal del municipio. Así enfocamos la conversación de una manera más responsable a soluciones.

**Antes:**

**A** →  
**B** →  
**C** →  
**D** →  
**F** →

**Ahora:**

**Sólida**  
**Saludable**  
**Estable**  
**Vulnerable**  
**En Crisis**

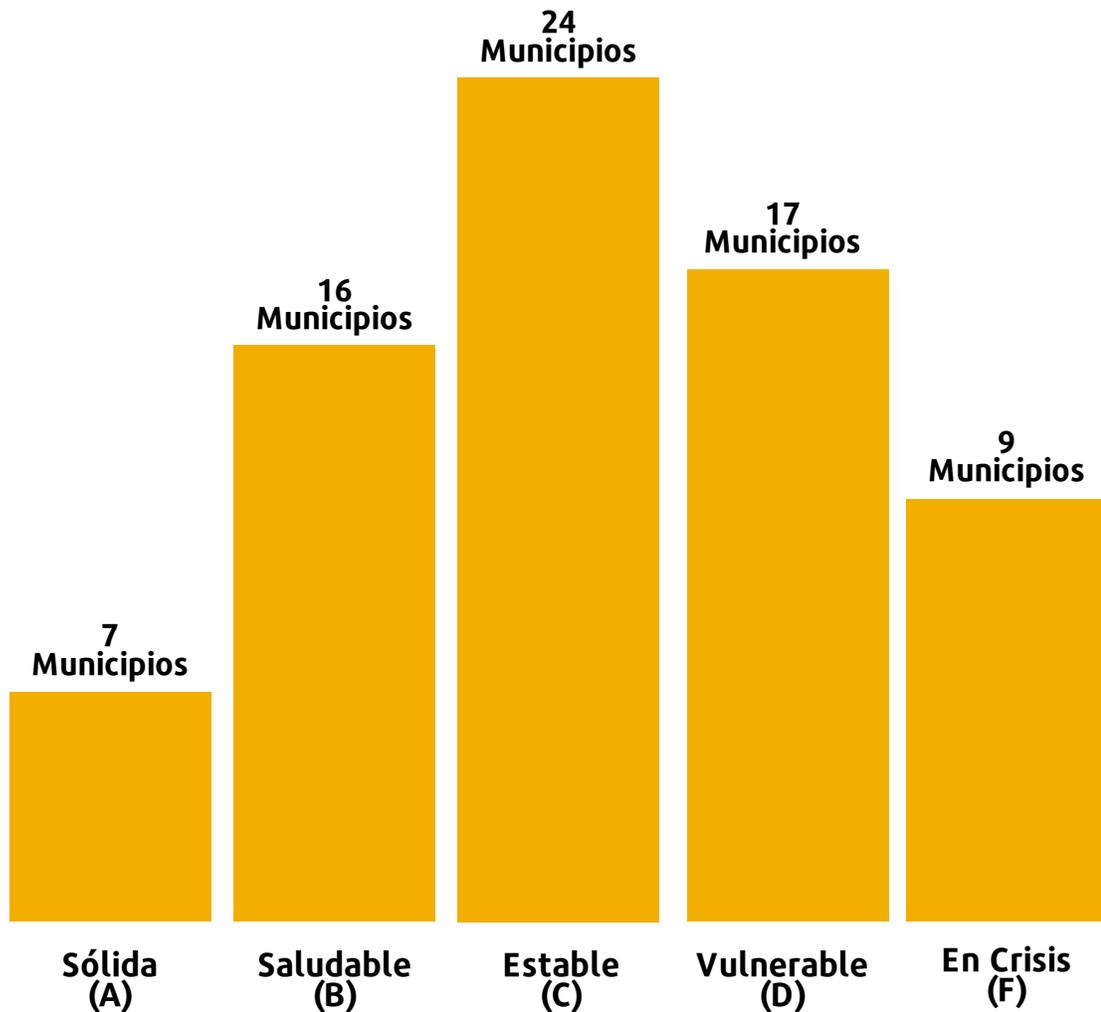
Aunado al nuevo sistema de calificación, se agregó en esta edición la estandarización de las calificaciones obtenidas por los municipios:

Weight Index Range (sumatoria de valores Z)	Calificación	Antigua Nota
3.75 o más	Sólida	A
1.45 a 3.74	Saludable	B
-1.00 a 1.44	Estable	C
-2.99 a -1.01	Vulnerable	D
-3.00 o menos	En Crisis	F

## Calificación de los municipios

Ahora se establece un nuevo sistema de estandarización para la calificación de cada municipio, que asegura que las notas se mantengan consistentes año tras año. A diferencia de otros años, donde la nota de un municipio dependía de cómo se comparaba con otros municipios en cada edición, este nuevo enfoque permite que una puntuación específica tenga el mismo valor independientemente de los cambios en el rendimiento de otros municipios.

Para asignar esta nueva calificación, analizamos la distribución de las puntuaciones del Índice utilizando un histograma. Luego, estandarizamos estas puntuaciones para que, sin importar los puntajes más altos o más bajos alcanzados por otros municipios, las notas asignadas mantengan una referencia fija. Este sistema garantiza una comparación más justa y objetiva entre los municipios a lo largo del tiempo



*5 Municipios no entregaron sus estados financieros:  
Camuy, Guánica, Loíza, Morovis y Villalba*

En el año 2022, el Índice de Salud Fiscal del proyecto ABRE Tu Municipio identificó a varios municipios con un desempeño fiscal destacado y otros con serias dificultades. Los municipios que obtuvieron la mejor calificación, clasificados como "Sólida", fueron Orocovis, Culebra, Lares, Hatillo, Fajardo, San Sebastián y Vega Alta. Estos municipios demostraron una eficiente administración de sus recursos y una gestión financiera sólida.

Por otro lado, los municipios con peores resultados, clasificados como "En Crisis", fueron Florida, Maricao, Ceiba, Guayanilla, Yabucoa, Salinas, Ciales, Maunabo y Santa Isabel. Estos resultados evidencian desafíos significativos en su manejo financiero, resaltando la necesidad de implementar estrategias correctivas para mejorar su estabilidad fiscal.

### 10 mejores

Municipio	Rank	Calificación
Orocovis	1	Sólida
Culebra	2	Sólida
Lares	3	Sólida
Hatillo	4	Sólida
Fajardo	5	Sólida
San Sebastián	6	Sólida
Vega Alta	7	Sólida
Isabela	8	Saludable
Cayey	9	Saludable
Comerio	10	Saludable

### 10 peores

Municipio	Rank	Calificación
Jayuya	64	Vulnerable
Florida	65	En Crisis
Maricao	66	En Crisis
Ceiba	67	En Crisis
Guayanilla	68	En Crisis
Yabucoa	69	En Crisis
Salinas	70	En Crisis
Ciales	71	En Crisis
Maunabo	72	En Crisis
Santa Isabel	73	En Crisis

## Municipios que mejoraron y empeoraron en su calificación en comparación con 2021

### Que mejoraron

Municipio	2021	2022
Lares	Saludable	Sólida
Orocovis	Saludable	Sólida
Aguas Buenas	Estable	Saludable
Cidra	Estable	Saludable
Comerio	Vulnerable	Saludable
Naguabo	Estable	Saludable
Rio Grande	Vulnerable	Saludable
Cabo Rojo	Vulnerable	Estable
Luquillo	Vulnerable	Estable
Moca	Vulnerable	Estable
Naranjito	En Crisis	Estable

### Que empeoraron

Municipio	2021	2022
Utado	Saludable	Estable
Adjuntas	Estable	Vulnerable
Aguadilla	Estable	Vulnerable
Hormigueros	Estable	Vulnerable
Juncos	Estable	Vulnerable
Ciales	Vulnerable	En Crisis
Florida	Estable	En Crisis
Guayanilla	Vulnerable	En Crisis
Jayuya	Estable	Vulnerable
Carolina	Saludable	Estable
Salinas	Vulnerable	En Crisis

 BEST

 WORSE

## Raking de los municipios

Rank	Municipality	Grade	New Calification	Rank	Municipality	Grade	New Calification
1	Orocovis	A	Sólida	40	Arecibo	C	Estable
2	Culebra	A	Sólida	41	Humacao	C	Estable
3	Lares	A	Sólida	42	Guaynabo	C	Estable
4	Hatillo	A	Sólida	43	San Lorenzo	C	Estable
5	Fajardo	A	Sólida	44	Moca	C	Estable
6	San Sebastian	A	Sólida	45	Sabana Grande	C	Estable
7	Vega Alta	A	Sólida	46	Las Piedras	C	Estable
8	Isabela	B	Saludable	47	San Juan	C	Estable
9	Cayey	B	Saludable	48	Toa Baja	D	Vulnerable
10	Comerio	B	Saludable	49	Penuelas	D	Vulnerable
11	Rio Grande	B	Saludable	50	Aguadilla	D	Vulnerable
12	Aguada	B	Saludable	51	Gurabo	D	Vulnerable
13	Aibonito	B	Saludable	52	Lajas	D	Vulnerable
14	Barranquitas	B	Saludable	53	Hormigueros	D	Vulnerable
15	Cidra	B	Saludable	54	San German	D	Vulnerable
16	Barceloneta	B	Saludable	55	Juncos	D	Vulnerable
17	Dorado	B	Saludable	56	Caguas	D	Vulnerable
18	Guayama	B	Saludable	57	Adjuntas	D	Vulnerable
19	Quebradillas	B	Saludable	58	Trujillo Alto	D	Vulnerable
20	Rincon	B	Saludable	59	Vieques	D	Vulnerable
21	Naguabo	B	Saludable	60	Patillas	D	Vulnerable
22	Aguas Buenas	B	Saludable	61	Las Marias	D	Vulnerable
23	Bayamon	B	Saludable	62	Arroyo	D	Vulnerable
24	Coamo	C	Estable	63	Ponce	D	Vulnerable
25	Canovanas	C	Estable	64	Jayuya	D	Vulnerable
26	Juana Diaz	C	Estable	65	Florida	F	En Crisis
27	Yauco	C	Estable	66	Maricao	F	En Crisis
28	Naranjito	C	Estable	67	Ceiba	F	En Crisis
29	Mayaguez	C	Estable	68	Guayanilla	F	En Crisis
30	Manati	C	Estable	69	Yabucoa	F	En Crisis
31	Anasco	C	Estable	70	Salinas	F	En Crisis
32	Catano	C	Estable	71	Ciales	F	En Crisis
33	Cabo Rojo	C	Estable	72	Maunabo	F	En Crisis
34	Utua	C	Estable	73	Santa Isabel	F	En Crisis
35	Toa Alta	C	Estable	-	Camuy	NO Info	NO Info
36	Carolina	C	Estable	-	Guanica	NO Info	NO Info
37	Luquillo	C	Estable	-	Loiza	NO Info	NO Info
38	Vega Baja	C	Estable	-	Morovis	NO Info	NO Info
39	Corozal	C	Estable	-	Villalba	NO Info	NO Info

## Declaraciones publicas para prensa

Municipios mejoran sus finanzas y reducen su dependencia del fondo general significativamente, según el Índice de Salud Fiscal de ABRE Puerto Rico

*La décima edición del análisis de la entidad sin fines de lucro incluye una innovación en sus clasificaciones al tiempo que revela que, para el 2022, menos de la mitad de los ayuntamientos reflejan un déficit en sus ingresos*

San Juan, Puerto Rico – 23 de octubre del 2024.

Las finanzas municipales comienzan a presentar un cuadro más alentador con relación a sus tendencias durante la última década, según refleja el más reciente Índice de Salud Fiscal Municipal (<http://abretumunicipio.org/>) divulgado por ABRE Puerto Rico (ABREPR), reconocida entidad sin fines de lucro que lleva produciendo esta novedosa herramienta de análisis financiero desde 2015. ABREPR acaba de lanzar la décima edición de este Índice que considera trece (13) indicadores basados en los estados financieros auditados que publican los ayuntamientos.

“Desde que comenzó a realizarse este análisis, los municipios de Puerto Rico presentan la mejor salud financiera general observada hasta la fecha”, resaltó el Dr. Ángel J. Sierra Alemán, director ejecutivo de la entidad. Este informe, correspondiente al año fiscal 2022, fecha más reciente de la que se tienen datos disponibles, refleja una mejoría sustancial en renglones críticos como el déficit de ingresos, disminución de activos netos, balance de su propio fondo general y la dependencia del fondo general del gobierno central, entre otros. De hecho, por primera vez en una década de implementación del Índice, menos de la mitad de los municipios refleja un déficit de ingresos o exceso de gastos en su fondo general.

En el análisis se observan tendencias positivas en la gestión financiera de los municipios a través de toda la isla. Por ejemplo, el porcentaje de municipios que experimentaron un exceso de gastos en su fondo general (o déficit de ingresos) se situó en un 44%, lo que supone una mejoría con respecto a años anteriores, cuyo indicador mostraba entre un 55% y 60% de los municipios. Solo un 4% de los municipios disminuyeron sus activos netos, una notable mejora en comparación con más de la mitad de los municipios (54%) que perdieron activos en 2020 y un 23% en 2021.

Sierra Alemán destacó que, a partir de hoy, los ciudadanos que accedan al portal [abretuescuela.org](http://abretuescuela.org) verán reflejado un histórico de los resultados de cada escuela desde 2019, lo que le permitirá contrastar cómo ha cambiado el desempeño a través del tiempo.

Asimismo, para el 2022, solo un 16% de los municipios disminuyeron el balance de su fondo general, a diferencia de un 32% y un 44% que disminuyeron este balance para el 2021 y 2020, respectivamente. Además, solo un 22% de los municipios terminó el año con un balance negativo en su fondo general, lo que representa una disminución en el número de municipios con déficits. Es destacable que ningún municipio destina el 15%, o más, de sus ingresos del fondo general al pago de las deudas, reflejando una reducción en aquellos que asignan una parte significativa de sus recursos a estos repagos. Por último, para el 2022, solo un 10% de los municipios recibe más del 40% de sus ingresos del gobierno central, lo que evidencia una disminución significativa en la dependencia de los municipios respecto a los fondos estatales.

“Este avance significativo se puede atribuir a dos factores principales. En primer lugar, los municipios han mostrado una mayor disciplina fiscal, impulsada por la reducción de fondos estatales disponibles y la disminución de su capacidad para emitir deuda. Esta situación parece haber forzado a las administraciones locales a gestionar sus recursos con mayor cautela y responsabilidad. En segundo lugar, el apoyo recibido a través de fondos federales ha sido fundamental, renglón en el que se destaca la intervención de la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA). Este respaldo, sin duda, ha aliviado considerablemente las finanzas municipales, lo que les ha permitido afrontar mejor los desafíos financieros”, explicó Sierra Alemán.

### Innovación en sistema de clasificación

El Dr. Sierra indicó que, en esta edición, ABREPR implementa un nuevo sistema de clasificación que reemplaza las calificaciones tradicionales de notas por categorías más descriptivas del estado de salud fiscal del municipio. Las nuevas clasificaciones guardan una correspondencia con el sistema anterior en donde la descripción Sólida equivaldría a la nota A, Saludable (B), Estable (C), Vulnerable (D) y En Crisis (F).

“Deseamos visualizar los resultados de una forma que refleje clara y descriptivamente el estado de salud fiscal de cada municipio y así provocar discusiones y decisiones basadas en la colaboración y en las acciones que se pueden llevar a cabo para mejorar la salud financiera. La nota, aunque cumplía bien su propósito de comunicar de forma directa, podía verse como un resultado dado sin opciones a mejorar y podía generalizar a otros aspectos que nuestro índice no mide, como la calidad de los servicios del municipio o desempeño de su alcalde”, expresó el director ejecutivo.

Este año, el índice refleja ambas nomenclaturas con el propósito de facilitar la transición para los usuarios de esta herramienta. “Confiamos en que este cambio nos dotará de un lenguaje más específico para abordar con mayor profundidad la conversación sobre el estado de las finanzas municipales y dar perspectiva de futuro en las áreas que requieren mejoras”, añadió Sierra.

### Municipios con mejor y peor posición en el Índice

En la parte superior de la clasificación, Orocovis, Culebra, Lares, Hatillo, Fajardo, San Sebastián y Vega Alta se destacan como los mejores 7 municipios en cuanto a su salud fiscal para el 2022, todos ellos con una calificación Sólida (A). Por otro lado, los 5 municipios con mayores retos de salud fiscal y que se encuentran En Crisis (F) fueron Yabucoa, Salinas, Ciales, Maunabo y Santa Isabel.

“Lo bueno de nuestro índice es que da mayor peso a los indicadores que mejoran año tras año y que hemos estandarizado el sistema de calificación. De esta manera, los municipios tendrán una guía sobre qué factores de sus finanzas pueden mejorar para alcanzar indicadores favorables. Las ciencias sociales nos enseñan que toda crisis es pasajera y así mismo deseamos colaborar para que los municipios ‘En Crisis’ puedan mejorar su salud fiscal”, explicó el Dr. Sierra Alemán.

### Muchos que demuestran mejoría

En comparación con los resultados del 2021, la décima edición del índice con los 73 municipios que participaron destaca la mejoría en la salud fiscal de 16 municipios (22%) de Puerto Rico. Algunos ejemplos de los que mostraron avances son: Aguas Buenas pasó de estar clasificado como Estable (C) a Saludable (B), mientras que Naranjito mejoró de En Crisis (F) a Estable (C), Cidra también ascendió de Estable (C) a Saludable (B), y Comerío hizo un notable avance al pasar de Vulnerable (D) a Saludable (B), y Lares ascendió de Saludable (B) a Sólida (A).

Municipios como Las Marías, Luquillo, Moca, Naguabo, Cabo Rojo, Orocovis, Patillas, Río Grande, San Lorenzo y Yauco fueron los otros que mejoraron su salud fiscal de un año a otro. Estos avances son un indicativo del esfuerzo continuo de los municipios por fortalecer su salud fiscal y la gestión de sus recursos.

Otros 38 municipios (53%) no cambiaron su posición y 17 municipios (24%) empeoraron en comparación con el Índice de Salud Fiscal del año anterior. “Hay que destacar que dentro de ese 53% que mantuvo su calificación se encuentran municipios que históricamente han reflejado un buen desempeño en nuestro índice con resultados de niveles de salud fiscal sólida y saludable como son los casos de Culebra, Fajardo, Hatillo, San Sebastián, Vega Alta, Aguada y Bayamón, por mencionar algunos. Mientras que también en el 24% que empeoraron hay unos casos cuya disminución de calificación no representa una crisis fiscal pues solo bajaron de una salud Sólida (A) en el 2021 a una Saludable (B) en el 2022 como Aibonito, Barranquitas y Cayey”, aclaró el director ejecutivo.

Para esta edición, que analiza los datos publicados del 2022, los municipios de Camuy, Guánica, Loíza, Morovis y Villalba no presentaron sus informes financieros, por lo que no se incluyeron en el análisis.

En la página de ABRE Puerto Rico <https://www.abretumunicipio.org/> se encuentran los resultados actualizados del índice de Salud Fiscal para cada municipio. Para más información pueden escribir a [info@abrepr.org](mailto:info@abrepr.org) y seguir sus redes sociales.



“  
El aporte social  
que ABRE PR  
puede tener en  
nuestro país es  
clave para  
fomentar una  
cultura de toma de  
decisiones basada  
en datos

Dr. Ángel Sierra-Alemán  
Director Ejecutivo de ABRE Puerto Rico

## Resumen de metodología

Para desarrollar estos indicadores, el ABRE Puerto Rico utilizó los estados financieros auditados de todos los municipios. Usando estos estados (disponibles en la página electrónica abrepr.org) se construyeron trece (13) indicadores para medir la salud fiscal de cada municipio. Esto sirve como guía para entender la condición financiera de un municipio.

La condición financiera no es otra cosa que la capacidad de un municipio de cumplir con sus obligaciones a corto o a largo plazo. Todos los indicadores están ajustados a la población del municipio, a los ingresos anuales o al tamaño de sus activos. Cada indicador mide la salud fiscal del municipio en dos categorías: desempeño fiscal durante el año y la posición financiera del municipio a largo plazo.

El Índice le otorga más peso a los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal durante el año, esto se debe a nuestro énfasis en el desempeño del municipio durante el año evaluado, versus el estado financiero del municipio como consecuencia de muchos años acumulados.

Cuando hablamos del desempeño fiscal del año hablamos de la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con ingresos propios y recurrentes (obras públicas, servicios sociales, policía municipal, recreación y deportes, artes y cultura). Los municipios con ranking bajito típicamente tienen que recurrir a financiamiento (coger prestado) para cubrir los gastos de funcionamiento de gobierno (e.g. como usar tu tarjeta de crédito para pagar tu casa). Al continuar con esa práctica de coger prestado para cosas de día a día, se hace más posible que se le cierren las puertas al financiamiento.

Es imperativo poder decir, de manera clara y transparente, cuáles son los municipios con mejor salud financiera. Para poder medir la salud financiera de los municipios, es importante evaluar varios factores, con un enfoque a corto, mediano y largo plazo.

# AGRADECIMIENTOS

ABRE Puerto Rico desea expresar su más sincero agradecimiento a todas las personas que han brindado su apoyo incondicional para que podamos seguir realizando proyectos en beneficio de Puerto Rico. Su generosidad y compromiso son la fuerza que impulsa nuestro trabajo y nos inspira a seguir adelante.

Desde nuestra organización sin fines de lucro seguiremos contribuyendo a mejorar la calidad de la educación y la economía en nuestra isla y a construir un futuro más prometedor para las generaciones venideras.

***Gracias por ser parte de la mejora continua de Puerto Rico***

---

## CONTACTO



[www.abrepr.org](http://www.abrepr.org)



[info@abrepr.org](mailto:info@abrepr.org)



[@abrepruportorico](https://www.instagram.com/abrepruportorico)



[@AbrePuertoRico](https://twitter.com/AbrePuertoRico)



[www.abretuescuela.org](http://www.abretuescuela.org)



Abre Puerto Rico